

*Fiche d’activité 3b – Faisceaux de photons petits champs*

GONTIER Charlotte

*Travail encadré par Stéphanie Josset*

[I. **Introduction** 3](#_Toc140260797)

[1) Problématiques des petits faisceaux 3](#_Toc140260798)

[a. Occultation partielle de la source 3](#_Toc140260799)

[b. Taille du détecteur 3](#_Toc140260800)

[c. Manque d’équilibre électronique latéral 3](#_Toc140260801)

[2) Protocoles internationaux et recommandations 3](#_Toc140260802)

[3) Détecteurs 4](#_Toc140260803)

[II. **Mesures** 5](#_Toc140260804)

[1) Profils 5](#_Toc140260805)

[a. En fonction de la taille de champs 5](#_Toc140260806)

[b. En fonction du pas de mesure 7](#_Toc140260807)

[c. En fonction de la collimation 8](#_Toc140260808)

[d. En fonction de l’énergie 9](#_Toc140260809)

[2) Rendements en profondeur 10](#_Toc140260810)

[a. En fonction de la taille de champ 10](#_Toc140260811)

[b. En fonction de la collimation 11](#_Toc140260812)

[c. En fonction de l’énergie 12](#_Toc140260813)

[3) Facteurs d’ouverture collimateur 13](#_Toc140260814)

[III. **Conclusion et discussion** 14](#_Toc140260815)

[IV. **Annexes** 15](#_Toc140260816)

[V. **Bibliographie** : 15](#_Toc140260817)

Introduction

L’objectif de ce travail est de comprendre les concepts et les problématiques entourant les mesures effectuées dans des faisceaux de faible dimension. En effet, les petits faisceaux sont difficiles à définir puisqu’ils sont sujets à trois problématiques. La première est l’occultation partielle de la source, la seconde la taille du détecteur et la troisième le manque d’équilibre électronique latéral. Ces problématiques n’apparaissent pas dans les mêmes conditions, ce qui implique qu’il n’est pas possible de définir une unique taille de champ sous laquelle nous pourrions considérer le faisceau comme petit. Le protocole international qui encadre les mesures des petits faisceaux est le TRS-483.

L’utilisation de ces faisceaux est majeure dans le cadre des irradiations en conditions stéréotaxiques. Ces faisceaux sont produits en l’absence de filtre égalisateur car le but est de majorer le gradient de dose pour protéger les OARs et les tissus sains autour des volumes cibles. Les prescriptions de ces traitements sont généralement données pour les isodoses 80 % et non en dose médiane comme ce serait le cas pour de l’IMRT, où l’on recherche de l’homogénéité.

## Problématiques des petits faisceaux

### Occultation partielle de la source

Lors de la création d’un faisceau de photons sur la cible, l’origine des photons primaires n’est pas un point mais une tâche appelée tâche focale. Lors de la diminution de la collimation primaire, il se peut que la taille de champ soit plus petite que cette tâche focale. Si tel est le cas, nous parlons d’occultation de la source. Plus la tâche est de dimension importante et plus l’occultation apparaît pour des champs plus grands. En général, cette problématique est rencontrée pour des champs de 5 à 8 mm [1]. La conséquence est la réduction de la fluence sur l’axe du faisceau.

### Taille du détecteur

Lors de mesures, le détecteur intègre le signal sur son volume. Cependant, lorsque le détecteur est plus grand que le champ, une sous-réponse du détecteur est mesurée par effet de moyennage.

### Manque d’équilibre électronique latéral

La dose déposée dans la matière est liée à l’absorption de l’énergie des électrons secondaires. Hors, le parcours des électrons est plus chaotique que celui des photons, ils vont notamment déposer cette énergie latéralement. Une réduction de la fluence est donc observée sur l’axe. Cette problématique apparaît lorsque le rayon du faisceau est plus faible que deux fois le parcours latéral maximal des électrons et dépend donc de l’énergie du faisceau incident.

A titre comparatif, voici les rayons correspondant aux différentes énergies [1] :

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Energie (MV) | 1,33 (Co60) | 6 | 10 |
| rLCPE (g/cm2) | 0,6 | 1,3 | 1,7 |

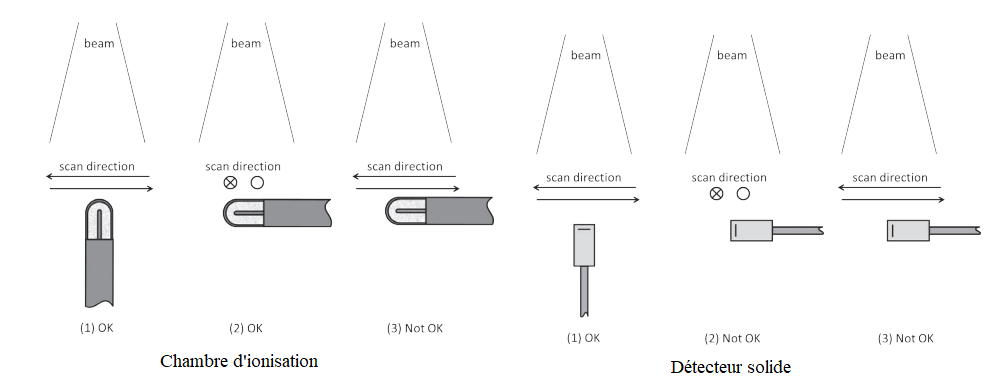
Le rayon de mise à l’équilibre électronique peut se calculer des manières suivantes selon les protocoles suivis :

[2]

[3]

## Protocoles internationaux et recommandations

Le protocole que l’on suit dans le cadre de ce travail est le TRS-483 de l’IAEA [2]. Il préconise l’orientation des détecteurs selon leur catégorie : solide ou chambre d’ionisation.



*Figure 1 : Orientation préconisée des détecteurs dans le TRS-483*

Pour la mesure des facteurs d’ouverture collimateur en petits champs, un facteur de correction est à introduire. Il permet de corriger les erreurs liées à ces 3 problématiques. Ce facteur est tabulé en fonction de la taille de champ d’irradiation, du détecteur utilisé, à 10 cm de profondeur, pour une énergie donnée, et en fonction du type de machine utilisée [Table 26]. Il est indépendant du système de collimation (cône ou MLC) et n’est donné que s’il est inférieur à 5 %. Ce facteur se note .

Pour calculer la taille de champ carrée équivalente, nous avons utilisé les valeurs mesurées par le logiciel MyQA. Ce logiciel utilise la méthode de normalisation basée sur les points d’inflection puis normalise les profils en ces points à la dose de 50%. La taille de champ carré équivalente se calcule de la manière suivante : avec a et b les côtés du champ d’irradiation mesuré.

La recommandation est que la taille de champ doit être supérieure à 2 fois la distance maximale parcourue par les électrons secondaires ajouté au diamètre du détecteur. Soit , avec rLCPE la distance latérale de mise à l’équilibre électronique latéral et d le diamètre du détecteur.

## Détecteurs

Pour réaliser les mesures présentées ci-dessous, nous avons utilisé 4 détecteurs dont les caractéristiques sont résumées dans le tableau suivant.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Chambre | Nano Razor | Diode SFD | MicroDiamant | Stealth (IBA) |
| Type de détecteur | Chambre d’ionisation cylindrique | Semi-conducteur | Solide | Chambre d’ionisation parallèle |
| Volume sensible (mm3) | 3 | 0,017 | 0,004 | / |
| Tension d’utilisation (V) | 300 | 0 | 0 | - 420 |
| Orientation RDM | Horizontale1 | Vertical | Vertical | Chambre fixée à la tête du LINAC |
| Orientation profils | Horizontale[[1]](#footnote-1) | Vertical | Vertical |
| Orientation FOC | Horizontale1 | Vertical | Vertical |
| Centrage de la hauteur | Centre géométrique de la chambre | Surface du détecteur | Sur la marque | Non concerné |

Mesures

Les mesures ont été réalisées sur un appareil Novalis TrueBeam (Varian) avec MLC 120HD. Les conditions de mesure sont les suivantes :

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Mesure | DSP (cm) | DSA (cm) | Pas d’acquisition (mm) | Profondeur (cm) | Chambre de référence |
| Rendement | 90 | Non concerné | 0,1 cm jusqu’à z = 2cm puis 0,5 cm | Non concerné | Stealth |
| Profil | 90 | 100 | 0,05 | 10 | Stealth |
| FOC | 90 | 100 | 0,05 | 10 | Aucune |

Avant chaque mesure et pour chaque détecteur, nous avons réalisé une chauffe du détecteur de 2000 UM puis un bruit de fond et enfin une normalisation. Nous avons commencé par réaliser des profils de centrage à une faible profondeur et à une forte profondeur soit respectivement la profondeur du maximum (1,4 cm) et une profondeur de 25 cm dans les deux directions. Ces profils permettent de réaligner le détecteur au centre du champ d’irradiation et de vérifier que la cuve à eau est de niveau. Avant chaque changement de taille de champ, nous avons réalisé des profils de centrage à la profondeur de 10 cm dans les 2 axes.

Les profils de dose ont été normalisés au centre du champ et les rendements au maximum de dose.

## Profils

### En fonction du détecteur

*Figure 2 : Profils Inline en fonction du détecteur*

Nous observons que la chambre Razor Nano mesure des profils asymétriques. En effet, en queue de profil, un signal plus fort est remarqué sur la droite du graphe. Cela est dû à l’orientation d’utilisation de la chambre, horizontale ici et orientée dans le sens Inline.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Détecteur | Taille de champ nominale (cm x cm) | Taille de champs calculée (cm x cm) | Pénombre Gauche (cm) | Pénombre droite (cm) | Centre (cm) |
| MicroDiamant | 0,5 x 0,5 | 0,48 | 0,20 | 0,19 | -0,01 |
| Razor Nano | 0,50 | 0,24 | 0,22 | 0,01 |
| Diode SFD | 0,46 | 0,17 | 0,15 | -0,01 |
| MicroDiamant | 1 x 1 | 0,95 | 0,22 | 0,22 | -0,02 |
| Razor Nano | 0,97 | 0,25 | 0,26 | 0,01 |
| Diode SFD | 0,95 | 0,19 | 0,19 | -0,02 |
| MicroDiamant | 2 x 2 | 1,93 | 0,26 | 0,26 | -0,03 |
| Razor Nano | 1,95 | 0,30 | 0,30 | 0,00 |
| Diode SFD | 1,94 | 0,22 | 0,24 | -0,04 |
| MicroDiamant | 3x3 | 2,94 | 0,28 | 0,28 | -0,03 |
| Razor Nano | 2,94 | 0,33 | 0,32 | -0,01 |
| Diode SFD | 2,94 | 0,25 | 0,26 | -0,05 |

Les pénombres mesurées avec la diode SFD sont plus faibles que celles du MicroDiamant, elles-mêmes plus faibles que pour la chambre d’ionisation. Cela provient de la surface sensible dans le sens du balayage qui est différente entre les 3 détecteurs. La chambre présente une surface sensible de 2 mm de diamètre [4] sans prendre en compte la partie qui joint le câblage en orientation horizontale. Le MicroDiamant présente 1,1 mm de rayon, enfin la diode 0,6 mm de diamètre [5].

*Figure 3 : Profils Crossline en fonction du détecteur*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Détecteur | Taille de champ nominale (cm x cm) | Taille de champs d’irradiation (cm x cm) | Pénombre Gauche (cm) | Pénombre droite (cm) | Centre (cm) |
| MicroDiamant | 0,5 x 0,5 | 0,58 | 0,22 | 0,22 | 0,02 |
| Razor Nano | 0,59 | 0,25 | 0,23 | 0,00 |
| Diode SFD | 0,58 | 0,19 | 0,18 | 0,00 |
| MicroDiamant | 1 x 1 | 1,06 | 0,24 | 0,24 | 0,02 |
| Razor Nano | 1,07 | 0,27 | 0,28 | 0,00 |
| Diode SFD | 1,06 | 0,21 | 0,22 | 0,00 |
| MicroDiamant | 2 x 2 | 2,07 | 0,28 | 0,28 | 0,02 |
| Razor Nano | 2,07 | 0,32 | 0,32 | 0,00 |
| Diode SFD | 2,06 | 0,25 | 0,26 | -0,01 |
| MicroDiamant | 3x3 | 3,06 | 0,30 | 0,30 | 0,02 |
| Razor Nano | 3,08 | 0,38 | 0,39 | -0,01 |
| Diode SFD | 3,07 | 0,28 | 0,28 | -0,01 |

Nous observons une meilleure symétrie, notamment en queue de profils pour le détecteur Razor Nano dans cette orientation de balayage par rapport aux profils Inline. Cela conforte le fait que l’asymétrie est due à l’orientation du détecteur. Le calcul de la taille de champ est similaire entre les détecteurs. L’observation sur les pénombres explicitée pour les profils Inline est également visible sur ces profils Crossline. En revanche, nous nous serions attendu à voir une diminution de la pénombre pour la Razor Nano en Crossline par rapport à l’Inline à cause de cette orientation.

### En fonction du pas de mesure

Nous avons souhaité étudier l’effet de la valeur du pas de la mesure. Le temps d’intégration n’a pas été modifié et est égal à 1 seconde. La série de mesure supplémentaire est cette fois-ci acquise avec un pas de 0,1 cm. Augmenter la distance du pas permet de réaliser des acquisitions plus rapides. Ces mesures ont été réalisées avec la diode SFD pour un champ de 1cm x 1cm avec une collimation assurée par le MLC.

*Figure 4 : Profils en fonction du pas de mesure*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Step (cm) | Orientation de balayage | Taille de champs calculée (cm x cm) | Pénombre Gauche (cm) | Pénombre droite (cm) | Centre (cm) |
| 0,05 | Inline | 0,95 | 0,19 | 0,19 | -0,02 |
| 0,1 | 0,95 | 0,19 | 0,22 | -0,02 |
| 0,05 | Crossline | 1,06 | 0,21 | 0,22 | 0,00 |
| 0,1 | 1,07 | 0,23 | 0,23 | 0,00 |

Nous observons que la taille de champ n’est pas impactée par ce changement de pas de mesure. Une légère diminution de la pénombre est constatée pour la mesure avec le pas le plus faible. C’est une observation logique lié à l’augmentation du nombre de points de mesure dans la zone de fort gradient.

### En fonction de la collimation

Nous avons investigué sur les systèmes de collimation et l’impact que le choix peut avoir sur les profils. Ces mesures ont été réalisées avec la diode SFD pour des champs de 1cm x 1cm.

*Figure 5 : Profils en fonction de la collimation*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Collimation | Orientation de balayage | Taille de champs calculée (cm x cm) | Pénombre Gauche (cm) | Pénombre droite (cm) | Centre (cm) |
| MLC | Inline | 0,95 | 0,19 | 0,19 | -0,02 |
| Cône | 0,97 | 0,15 | 0,14 | -0,02 |
| MLC | Crossline | 1,06 | 0,21 | 0,22 | 0,00 |
| Cône | 0,97 | 0,15 | 0,14 | 0,00 |

Nous observons que la taille de champ d’irradiation est plus proche de la valeur nominale pour le cône. La pénombre est également plus faible pour le cône. Cela est dû à la géométrie des collimations, plus droite et longue pour le cône et également à la collimation qui se retrouve plus proche de l’isocentre avec cette méthode de collimation. De plus, le bout des lames est arrondi, ce qui augmente la pénombre dans l’orientation Crossline pour le champ défini par le MLC.

### En fonction de l’énergie

Nous souhaitions observer d’éventuelles différences entre des acquisitions avec et sans filtre égalisateur. Nous avons réalisé ces acquisitions à l’aide de la diode SFD avec un champ nominal de 1cm x 1cm.

*Figure 6 : Profils en fonction de l’énergie*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Energie (MV) | Orientation de balayage | Taille de champs calculée (cm x cm) | Pénombre Gauche (cm) | Pénombre droite (cm) | Centre (cm) |
| 6FFF | Inline | 0,95 | 0,19 | 0,19 | -0,02 |
| X6 | 0,95 | 0,20 | 0,20 | -0,04 |
| 6FFF | Crossline | 1,06 | 0,21 | 0,22 | 0,00 |
| X6 | 1,07 | 0,23 | 0,22 | 0,01 |

Nous observons une bonne cohérence de la taille de champ d’irradiation entre les profils 6FFF et X6. La pénombre mesurée est très similaire entre ces acquisitions. La différence due à la présence ou non du cône égalisateur aura un impact plus important pour les champs de grande dimension, notamment avec l’apparition du plateau sur les profils avec le filtre égalisateur.

## Rendements en profondeur

### En fonction du détecteur

*Figue 7 : Rendements en profondeur en fonction du détecteur*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Détecteur | Taille de champ nominale (cm x cm) | R100 (cm) | R50 (cm) | D10 (%) | D20 (%) |
| MicroDiamant | 0,5 x 0,5 | 1,00 | 10,03 | 50,12 | 24,63 |
| Razor Nano | 1,00 | 10,13 | 50,39 | 24,86 |
| Diode SFD | 0,91 | 9,59 | 48,41 | 22,99 |
| MicroDiamant | 1 x 1 | 1,00 | 10,64 | 52,29 | 26,05 |
| Razor Nano | 1,10 | 10,73 | 52,74 | 26,72 |
| Diode SFD | 1,01 | 10,29 | 51,06 | 24,80 |
| MicroDiamant | 2 x 2 | 1,30 | 11,13 | 54,20 | 27,05 |
| Razor Nano | 1,30 | 11,24 | 54,52 | 27,58 |
| Diode SFD | 1,31 | 10,82 | 53,20 | 25,96 |
| MicroDiamant | 3 x 3 | 1,41 | 11,50 | 55,52 | 27,87 |
| Razor Nano | 1,50 | 11,81 | 56,63 | 29,21 |
| Diode SFD | 1,31 | 11,25 | 54,71 | 26,94 |

Nous observons sur ces rendements que le signal mesuré par la Diode SFD est plus faible en fin de rendement par rapport aux deux autres détecteurs. Cette différence est amoindrie lorsque le champ augmente. Nous observons également que la distance du maximum de dose est atteinte légèrement avant pour la diode SFD.

### En fonction de la taille de champ

Ci-dessous, le graphique représente les rendements en profondeur en fonction de la taille de champ pour la diode SFD.

*Figure 8 : Rendements en fonction de la taille de champ pour la diode SFD*

Nous observons que plus la taille de champ est importante et plus la pente du rendement est faible. Ce qui peut résulter de l’apparition de l’équilibre électronique latérale lorsque l’on augmente la taille de champ. De plus, la profondeur du maximum est atteinte à une plus grande profondeur pour les champs supérieurs. Ce qui peut être lié à l’occultation partielle de la source, moins importante pour ces champs.

### En fonction de la collimation

La *figure 9* représente les deux rendements en champ 1cm x 1cm effectués avec la diode SFD afin d’investiguer l’impact de la collimation.

*Figure 9 : Rendements en profondeur en fonction de la collimation*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Collimation | R100 (cm) | R50 (cm) | D10 (%) | D20 (%) |
| MLC | 1,01 | 10,29 | 51,06 | 24,8 |
| Cône | 1,01 | 10,20 | 50,75 | 24,7 |

Nous observons une bonne superposition entre les 2 courbes. Les distances relevées à 100 % et 50 % de la dose sont plutôt similaire. De même pour les doses à 10 et 20 cm de profondeur. La méthode de collimation a peu d’impact sur les rendements en profondeur.

### En fonction de l’énergie

Le graphique ci-dessous représente les rendements en profondeur pour les deux énergies X6 FF et X6 FFF.

*Figure 10 : Rendement en profondeur selon l’énergie*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Energie (MV) | R100 (cm) | R50 (cm) | D10 (%) | D20 (%) |
| 6FFF | 1,01 | 10,29 | 51,06 | 24,8 |
| X6 | 1,20 | 11,34 | 55,08 | 27,99 |

Nous observons que pour le profil X6, la pente de diminution de la dose en fonction de la profondeur est moins raide. Pour cette énergie, la dose maximale est également atteinte plus en profondeur. Ce qui est dû à la dureté du faisceau plus importante. En effet, le filtre égalisateur agit comme un filtre pour le faisceau et le nombre de photons de basse énergie est plus faible.

## Facteurs d’ouverture collimateur

Pour mesurer les valeurs de FOC, nous avons réalisé 3 mesures ponctuelles de 200 UM pour chaque taille de champ puis nous réalisions 3 mesures avec un champ de référence de 10 cm x 10 cm. Cela nous a permis de déceler une problématique rencontrée avec la diode qui est la baisse de sensibilité avec la dose cumulée. Le calcul des rapports a été réalisé de la manière suivante : , avec ceq qui est le côté du champ équivalent carré d’irradiation. Le détail des valeurs utilisées pour ce calcul se trouve en *Annexe 1*. La chambre Stealth a été retirée car l’absorption due à sa présence modifie le spectre en énergie et induirait un biais lors de ces mesures.

*Figure 11 : Facteurs d’ouverture collimateur*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Diode SFD |  | Valeur corrigée[[2]](#footnote-2) (nC) | Dufreinex & al, 2021 | Ecart relatif (%) |
| Champ nominal (cm x cm) |
| 0,5 x 0,5 | 0,980 | 0,561 | 0,567 | 1,04 |
| 1 x 1 | 1,018 | 0,703 | 0,714 | 1,50 |
| 2 x 2 | 1,032 | 0,797 | 0,808 | 1,32 |
| 3 x 3 | 1,029 | 0,837 | 0,847 | 1,24 |
| MicroDiamant |  | **Valeur corrigée² (nC)** | **Dufreinex & al, 2021** | **Ecart relatif (%)** |
| Champ nominal (cm x cm) |
| 0,5 x 0,5 | 0,964 | 0,575 | 0,567 | -1,36 |
| 1 x 1 | 0,984 | 0,723 | 0,714 | -1,28 |
| 2 x 2 | 0,997 | 0,808 | 0,808 | 0,00 |
| 3 x 3 | 1,000 | 0,848 | 0,847 | -0,12 |
| Razor Nano |  | **Valeur corrigée[[3]](#footnote-3) (nC)** | **Dufreinex & al, 2021** | **Ecart relatif (%)** |
| Champ nominal (cm x cm) |
| 0,5 x 0,5 | 1,0312391 | 0,576 | 0,567 | -1,55 |
| 1 x 1 | 1,00198123 | 0,694 | 0,714 | 2,82 |
| 2 x 2 | 0,992 | 0,770 | 0,808 | 4,71 |
| 3 x 3 | ND | 0,810 | 0,847 | 4,37 |

Nous observons que le détecteur MicroDiamant donne des résultats plus élevés et la chambre Razor Nano des résultats plus faibles en comparaison à la diode SFD. Pour les détecteurs solides comme le MicroDiamant ou la diode SFD, le défaut d’équilibre électronique latéral est partiellement compensé car leur masse volumique est proche de celle de l’eau. Les FOC ont donc tendance à être surestimé. A contrario, la chambre Razor Nano présente le problème inverse à cause de sa cavité d’air. Le défaut d’équilibre électronique latéral est alors amplifié et la mesure sous-estimée [6].

Nous constatons que les facteurs d’ouverture collimateur mesurés sont assez proches des valeurs recensées par l’équipe de S. Dufreneix, 2021 [7] pour la diode SFD et le MicroDiamant. Cependant, les écarts sont plus importants pour la chambre Razor Nano. Ces écarts peuvent être dû au positionnement de la chambre qui ne respecte pas les recommandations du TRS-483. Les facteurs de correction sont donc peu adaptés. De plus, pour la chambre d’ionisation, il aurait fallu corriger du kT,P la mesure, ce qui n’a pas été réalisé.

Conclusion et discussion

Cette fiche de compétence m’a permis de comprendre les enjeux des mesures dans les champs de faible dimension. Chaque détecteur se comporte différemment en fonction des conditions de mesure, aucun d’entre eux n’est idéal comme montré ci-dessous.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Détecteur idéal selon le TRS-483 | MicroDiamant | Razor Nano | Diode SFD |
| Sensibilité | ++ | + | + | ++ |
| Réponse linéaire avec la dose | + | + | + | - |
| Résolution spatiale | ++ | + | - | ++ |
| Réponse indépendante de l’environnement | + | + | kT,P, kpol, krec | T° [1] |
| Equivalence à l’eau | + | + | -- | + |

L’utilisation de plusieurs détecteurs semble être la meilleure méthodologie pour s’assurer de la justesse des mesures. Le meilleur détecteur reste tout de même celui dont on dispose et que l’on maitrise.

De plus, nous avons vu dans ce travail que l’utilisation des cônes améliore la définition du champ (taille et pénombre). La réduction du pas de mesure permet d’améliorer la résolution dans les forts gradients (pénombre). Enfin, la présence ou non du filtre égalisateur n’influe que peu sur les caractéristiques du champ mais seront visibles sur les rendements en petits champs.

Annexes

*Annexe 1 :*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Diode SFD | Taille de champ d’irradiation | | Ceq  (cm x cm) | Mesure moyenne (nC) | Mesure de référence (nC) |  | Valeur corrigée (nC) |
| Champ nominal (cm x cm) | **Inline (cm)** | **Crossline (cm)** |
| 0,5 x 0,5 | 0,46 | 0,58 | 0,5165 | 12,617 | 22,037 | 0,980 | 0,561 |
| 1 x 1 | 0,95 | 1,06 | 1,0035 | 14,813 | 21,445 | 1,018 | 0,703 |
| 2 x 2 | 1,94 | 2,06 | 1,9991 | 16,553 | 21,424 | 1,032 | 0,797 |
| 3 x 3 | 2,94 | 3,07 | 3,0043 | 17,196 | 21,152 | 1,029 | 0,837 |
| MicroDiamant | **Taille de champ d’irradiation** | | **Ceq  (cm x cm)** | **Mesure moyenne² (nC)** | **Mesure de référence3 (nC)** |  | **Valeur corrigée (nC)** |
| Champ nominal (cm x cm) | **Inline (cm)** | **Crossline (cm)** |
| 0,5 x 0,5 | 0,48 | 0,58 | 0,528 | 1,095 | 1,836 | 0,964 | 0,575 |
| 1 x 1 | 0,95 | 1,06 | 1,003 | 1,347 | 1,833 | 0,984 | 0,723 |
| 2 x 2 | 1,93 | 2,07 | 1,999 | 1,488 | 1,836 | 0,997 | 0,808 |
| 3 x 3 | 2,94 | 3,06 | 2,999 | 1,557 | 1,836 | 1,000 | 0,848 |
| Razor Nano | **Taille de champ d’irradiation** | | **Ceq  (cm x cm)** | **Mesure moyenne² (nC)** | **Mesure de référence3 (nC)** |  | **Valeur corrigée (nC)** |
| Champ nominal (cm x cm) | **Inline (cm)** | **Crossline (cm)** |
| 0,5 x 0,5 | 0,50 | 0,59 | 0,543 | 0,923 | 1,662 | 1,0312391 | 0,576 |
| 1 x 1 | 0,97 | 1,07 | 1,019 | 1,153 | 1,665 | 1,00198123 | 0,694 |
| 2 x 2 | 1,95 | 2,07 | 2,009 | 1,276 | 1,644 | 0,992 | 0,770 |
| 3 x 3 | 2,94 | 3,08 | 3,009 | 1,326 | 1,637 | ND | 0,810 |

Bibliographie :

[1] S. Dufreneix, *Dosimétrie des petits faisceaux* (2023) - Support de cours de 2ème année du DQPRM

[2] IAEA TRS no 483 Dosimetry of Small Static Fields Used in External Beam Radiotherapy (2017)

[3] AAPM TG155, Small Field Dosimetry : Overview of AAPM TG-155 and the IAEAAAPM Code of Practice (2015) – Medical Physics vol 42

[4] Partanen & al, *Properties of IBA Razor Nano Chamber in small-field radiation therapy using 6 MV FF, 6 MV FFF, and 10 MV FFF photons beams* (2021) – Acta Oncologica vol 60

[5] Reggiori & al, *Characterization of a new unshielded diode for small field dosimetry under flattening filter free beams* (2016) – Physica Medica vol 32

[6] Bellec, *Système de détection* (2021) – Support de cours de 1ère année du DQPRM

[7] Dufreneix & al, *Field output factors for small fields: A large multicentre study* (2021) – Physica Medica vol 81

1. Le TRS-483 recommande une orientation parallèle au faisceau pour les chambres d’ionisation, cependant nous n’avons pas trouvé de documentation concernant le centrage en hauteur de la chambre. Nous l’avons positionné horizontalement pour ce travail. [↑](#footnote-ref-1)
2. Facteurs de correction calculés par interpolation linéaire de la taille de champ équivalente d’irradiation à partir de la table 26 du TRS-483 [↑](#footnote-ref-2)
3. Facteurs de correction tirés de Partanen & al, 2021 [↑](#footnote-ref-3)